

УДК-9.94(47)

Приймак Юрий Владимирович
декан исторического факультета
ФГБОУ ВО «Армавирский
государственный педагогический
университет», доктор
исторических наук, профессор
(г. Армавир)

Priymak Yuri Vladimirovich
the Dean of the History Faculty,
Armavir State Pedagogical
University, Doctor of Historical
Sciences, Professor
(Armavir)

Карापкова Олеся Григорьевна
доцент кафедры всеобщей и
отечественной истории ФГБОУ ВО
«Армавирский государственный
педагогический университет»,
кандидат исторических наук,
доцент
(г. Армавир)

Karapkova Olesya Grigorievna
Associate Professor of the
Department of General and National
History, Armavir State Pedagogical
University, Candidate of Historical
Sciences, Associate Professor
(Armavir)

Курьян Ангела Мисаковна –
специалист по учебно-методической
работе 1 категории ФГБОУ ВО
«Армавирский государственный
педагогический университет»,
преподаватель
(г. Армавир)

Kuryan Angela Misakovna
specialist in educational and
methodological work of the 1st
category, Armavir State Pedagogical
University, Lecturer
(Armavir)

**ЖБОТЫ Х. КРАСНАЯ ПОЛЯНА –
НЕИЗВЕСТНЫЕ УЧАСТНИКИ
ОБОРОНЫ АРМАВИРА
В АВГУСТЕ 1942 Г.**

**REINFORCED CONCRETE GUARD
POSTS IN KHUTOR KRASNAYA
POLYANA – UNKNOWN
PARTICIPANTS OF THE DEFENSE
OF ARMAVIR IN AUGUST 1942**

Аннотация:

В данной статье рассматривается история создания линии обороны близ г. Армавира (х. Красная Поляна) и ее роль в ходе боевых действий на Средней Кубани в августе 1942 г. Линия обороны представляла собой цепь железобетонных огневых точек (ЖБОТ), окопов, траншей и противотанкового рва. В статье приведена карта-схема расположения ЖБОТ с секторами ведения огня, координаты укреплений с учетом привязки к местности. Кроме того,

Abstract:

The article examines the history of the creation of a defense line near Armavir (Krasnaya Polyana) and its role in the fighting in the Middle Kuban in August 1942. The line of defense was a chain of reinforced concrete guard posts (ZBOT), trenches and anti-tank ditch. The article shows a map-layout of reinforced concrete guard posts with the sectors of fire, the coordinates of the fortifications, taking into account the peg to the terrain. In addition, illustrations and photographic materials are used, showing the

используются иллюстрации и фотоматериалы, показывающие структурные элементы ЖБОТ и современное состояние сохранившихся до нашего времени огневых точек.

Ключевые слова:

Великая Отечественная война, оборона Северного Кавказа, Армавир, полукапонир, противотанковый ров, железобетонная огневая точка, укрепрайон.

structural elements of reinforced concrete guard posts and the current state of the surviving artillery points.

Keywords:

The Great Patriotic War, the defense of the North Caucasus, Armavir, semi-caponier, anti-tank ditch, reinforced concrete guard posts, fortification.

В окрестностях х. Красная Поляна, Приреченского сельского округа муниципального образования город Армавир, находятся немногочисленные сохранившиеся фортификационные сооружения начального периода Великой Отечественной войны. Эти объекты ценны тем, что являются подлинными свидетелями героической обороны Армавира от немецко-фашистских захватчиков в начале августа 1942 г. Силами Краснодарской региональной общественной поисково-археологической организации «Авангард» и студенческо-преподавательского коллектива исторического факультета АГПУ, в указанном районе, были выявлены 4 железобетонные огневые точки (ЖБОТ) различной степени сохранности.



Карта-схема № 1

В связи с тем, что изучаемые железобетонные огневые точки не находятся на учете, как объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения и не являлись предметом научного исследования, нами предпринята первая попытка классификации и сравнительного анализа рассматриваемых фортификационных сооружений.

В соответствии с приведенной картой-схемой № 1 выявленные оборонительные сооружения получили нумерацию от 1 до 4 и расположены к западу от условной отметки (знака) на пересечении ул. Армавирской с Новокубанским каналом на Северо-Западной окраине х. Красная Поляна. Все выявленные укрепленные огневые точки сооружались по единому проекту, хотя и с вариациями. Так, при единой компоновке сооружений, они имеют незначительные различия в размерах, планировке и ориентации.

Итак, прежде чем приступить к изучению ЖБОТ армавирского укрепрайона расположенных у х. Красная Поляна, несколько углубимся в теорию. Накануне Великой Отечественной войны классификация долговременных огневых фортификационных сооружений часто именовавшихся «огневыми точками» осуществлялась в зависимости от их способности выдерживать огневое воздействие (поражение) противника. Пользуясь терминологией военных специалистов 30-х – 40-х гг. XX в. «казематированные» (укрепленные) объекты делились на два типа: **оборонительные** и **охранительные**.

Изучаемые нами сооружения относятся к числу **«оборонительных»** объектов, среди которых: огневые пулеметные точки различного назначения, артиллерийские полукапониры и капониры, кофры и постройки типа кофров, батареи для тяжелой, противотанковой и зенитной артиллерии и, наконец, командные и наблюдательные пункты [15, с. 71].

Таким образом, ЖБОТ армавирской линии обороны относятся к числу **оборонительных объектов**, а точнее – **«огневых пулеметных точек различного назначения»**, и в свою очередь должны классифицироваться по следующим характеристикам: **мощные**: способные защитить от снарядов калибра свыше 155-мм и авиабомб 100 кг; **тяжёлые**: защищающие от снарядов орудий 105-мм, гаубиц 155-мм, авиабомб 50 кг; **усиленные**: выдерживающие попадание снарядов из орудий 75 мм, и гаубиц 125-мм;

противоосколочные: обеспечивающих защиту только от осколков и шрапнельных пуль [8].

Некоторые авторы также выделяли **открытые** долговременные стрелковые ячейки и пулемётные гнёзда, характеризовавшиеся наличием бетонной «одежды крутостей», защитой от пуль стрелкового оружия, частично от осколков и шрапнельных пуль, от раздавливания танками и без защиты сверху [5, с. 26-29].

Двигаясь далее, уточняем, что исследуемые нами оборонительные объекты, являющиеся огневыми пулемётными точками, относятся к противоосколочному типу укреплений (обеспечивающих защиту только от осколков, шрапнели и пуль).

Еще одна характеристика огневой точки определяется сектором (направлением) ведения огня. В фортификации существует три направления ведения огня: **фронтальный**, **фланговый** (фланкирующий) и **круговой** [5, с. 72]. На карте-схеме № 2 отмечены секторы обстрела (ведения огня) ЖБОТ армавирской оборонительной линии, согласно которым, ЖБОТ № 1, № 3 и № 4 – были ориентированы на ведение фронтального огня, а ЖБОТ № 2 – предназначался для флангового (фланкирующего) обстрела противника.

Что же такое железобетонные огневые точки (ЖБОТ)? В чем отличие ЖБОТ от долговременных огневых точек (ДОТ)? Попытаемся разобраться в этом вопросе. Эпоха войн моторов, с блицкригом и маневренными боевыми действиями предъявляла военным инженерам новые требования. С 30-х гг. XX века время и скорость начинают определять победу не только в наступлении, но и в обороне. Опыт финской кампании, сражений во Франции и начальный период боев на советско-германском фронте, показали, что монолитные ДОТ не отвечали требованиям современной войны. Сама технология возведения ДОТ в условиях маневренной войны делала их вымирающим видом фортификации. «ДОТ – справедливо отмечал Д. Верховуров, – строился на том месте, где он был расположен. Выкапывался котлован, заливался фундамент, устанавливалась арматура и опалубка стен и перекрытий, закладные детали, заливался приготовляемый на месте бетон, и так до тех пор, пока дот не был готов. Сооружение такого дота требовало несколько месяцев строительных работ, и только что построенный дот не был готов к обороне, поскольку бетону нужно 27 дней, чтобы

набрать прочность» [3]. Таким образом, классический ДОТ был огневой точкой привязанной к местности, его демонтаж и перенос на другую позицию был невозможен, а громоздкость сооружения затрудняла маскировку. Кроме того, ДОТ требовал длительного времени для своего возведения и значительных финансовых затрат при строительстве.

К началу боев в августе 1942 г. первый объект (ЖБОТ № 1) был не достроен, возведение объектов два и три (ЖБОТ № 2 и № 3) было завершено, четвертый (ЖБОТ № 4) скорее всего, был тоже в удовлетворительном состоянии, однако в ходе боев он был разрушен до основания. Еще одним важным сходством объектов между собой являлось применение при их возведении местных строительных материалов.

Огневые точки возводились из подручного строительного материала – смеси цемента и речного гравия (из р. Кубань) различных фракций (от 10 до 40 мм и более). Смесь поэтапно заливалась в каркас (деревянную опалубку) а для прочности конструкция скреплялась металлическими скобами и арматурой.

Крупный речной булыжник использовался для отделки внутренней стороны валов укрепления. Камни крупных фракций плотно укладывались близко друг к другу на внутренней поверхности земляных валов и для большей прочности скреплялись цементной стяжкой. Это фортификационное нововведение является отличительной особенностью укреплений находившихся на армавирской линии обороны в августе 1942 г.



Рис. 1



Рис. 2



***Внутренняя сторона верхнего перекрытия ЖБОТ № 2
с выступающими металлическими скобами***

Рис. 1. Фрагмент сохранившейся деревянной опалубки ЖБОТ № 2

Рис. 2. Выступающая металлическая скоба из опоры ЖБОТ № 1



ЖБОТ № 2. Каменная отделка внутренней стороны вала

Все ЖБОТ расположенные на этом участке обороны г. Армавира, в обиходе называемые ДОТами, могли эффективно вести огонь только во взаимодействии друг с другом. На карте-схеме № 2 отмечено не только

местоположение укрепленных точек, но и примерные секторы обстрела, как фронтальным, так и фланкирующим (во фланг противнику) огнем.

Постулаты военно-инженерного искусства 30-х – начала 40-х гг. опирались на принцип соблюдения тесного взаимодействия огневых точек укрепленного района между собой. С этой целью, расстояние между огневыми точками пулеметных дотов должно было равняться расстоянию в 600 м, хотя для пулемета «Максима» наилучшей дистанцией ведения огня считалось 500 м.

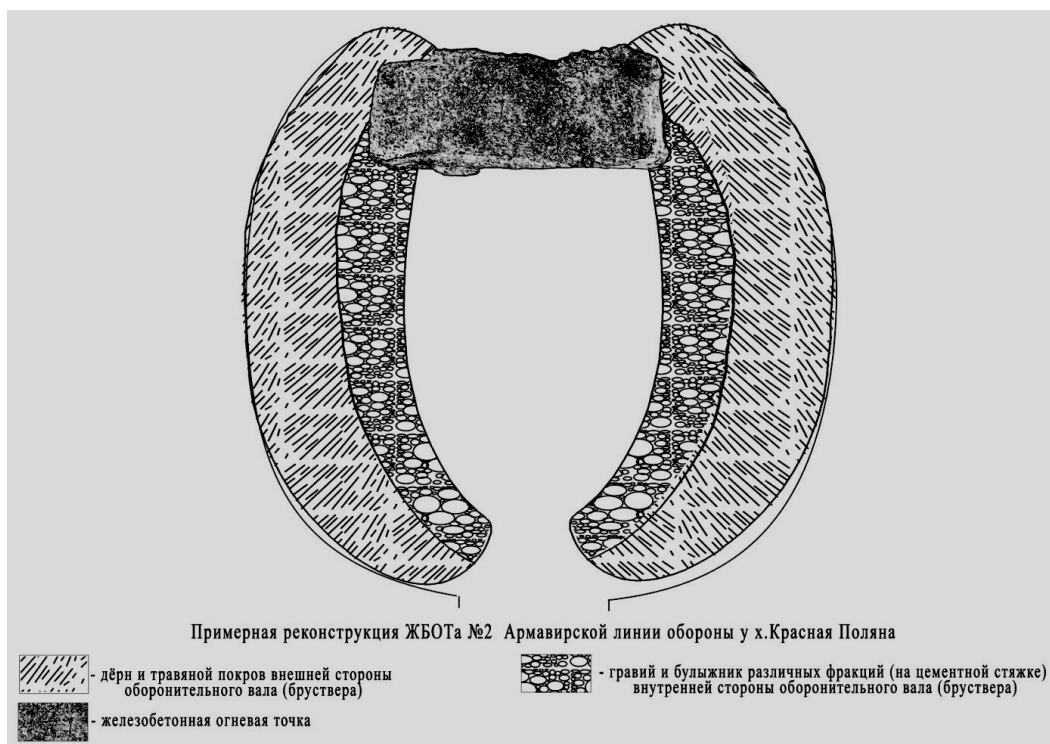


Карта-схема № 2

Дистанция между изучаемыми нами укрепленными точками была различна. Так, длина по прямой между ЖБОТ № 1 и № 2 соответствует – 1 км 70 м, между ЖБОТ № 2 и № 3 – 580 м, между ЖБОТ № 3 и № 4 – 720 м. Для предотвращения фланговых охватов ЖБОТ и их эффективного прикрытия с фронта, укрепления были усилены траншеями, окопами и противотанковым рвом.



Фрагмент противотанкового рва, расположенного к северо-западу от ЖБОТ № 2



ЖБОТ Сл-8 КрУР. Слуцко-Колпинского укрепрайона.

Направление стрельбы 110° (фронтальное). Захвачен противником 17.09.1941 г.

Состояние неудовлетворительное: отсутствуют блоки крыши [1]

В условиях, когда укрепленные районы на новой и старой границе СССР были прорваны, а потребность в строительстве новых оборонительных рубежей все возрастала, переход к возведению нового вида укреплений стал мерой вынужденной, но при этом эффективной. Такой новый вид

укреплений получил название ЖБОТ (железобетонная огневая точка) и являлся вариацией, а точнее развитием идеи ДОТ. Но при этом, ЖБОТ имел ряд значительных преимуществ. Так, ЖБОТ, как правило, строили из готовых железобетонных деталей (или местных материалов), которые производили на заводах, а на рубежах обороны только монтировались. Это резко ускоряло время строительство оборонительных линий и повышало боеготовность боевой точки, которая после монтажа была готова к бою. С военной точки зрения ЖБОТ был проще по конструкции, не имел толстых стен, перекрытий, обладал небольшими размерами, что маскировало огневую точку на местности и обеспечивало ее живучесть. С применением ЖБОТ стало возможно в кратчайшие сроки создавать многоярусную систему поражения противника с фронтальным, косопрямельным и фланкирующим ведением огня.

Еще в 1939 г. на страницах «Вестника военно-инженерной академии РККА имени В.В. Куйбышева. Фортификационный сборник 25» была дана характеристика огневых точек, сооружавшихся в условиях схожих с теми, в каких летом 1942 г. разворачивалась сеть ЖБОТ под Армавиром.

«Быстрота возведения огневого сооружения – указывал К.Н. Ефремов – может быть достигнута простотой применяемых типов сооружений, применением для возведения имеющихся на месте материалов, надлежащей организацией работ. Разберем вкратце эти требования. Простота применяемых типов огневых сооружений должна достигаться простотой планировки и отсутствием всякого рода сложного оборудования. Простота планировки избавляет от сложных врубок и уменьшает вообще их число в деревянных сооружениях; в железобетонных она упрощает устройство опалубки, гнутье арматуры, ее установку и последующее бетонирование. Отсутствие сложного оборудования касается и боевого оборудования (пулеметные станки, перископы, амбразуры простейших типов). Мы уже отметили выше, что огневые сооружения обычно лишены и оборудования для противохимической защиты. Использование местных материалов позволяет не быть в зависимости от железнодорожного транспорта; последний в условиях войны будет перегружен перевозками оперативного порядка и боеприпасов, и только во время позиционной войны он может подавать в необходимом количестве строительные материалы» [6, с. 15].

Для определения времени сооружения железобетонных огневых точек, обнаруженных под Армавиrom, следует обратить внимание на то, что, казалось бы, второстепенная цепь укреплений Красной Армии, с поразительной прозорливостью, была развернута точно на направлении будущего главного удара вермахта. При этом защитники переправ большой излучины Кубани вряд ли заранее знали, куда будет направлено острие главного удара авангардов 1-й танковой армии Э. фон Клейста, и уж тем более не могли действовать без распоряжений командования Северо-Кавказского фронта (СКФ). Таким образом, такие «частные» рубежи обороны, как сеть ЖБОТов у х. Красная Поляна не могли появиться «задолго» до июля 1942 г., так как на тот период времени, командование СКФ только приступало к разработке плана строительства «основной» линии обороны.

В июне 1942 г. Военный совет Северо-Кавказского военного округа одобрил план возведения сети «оборонительных рубежей», в том числе и на Кубани, протяженностью в 2 050 км. Намечалось возвести ряд оборонительных «обводов», 580 батальонных укрепрайонов и 10 ротных, однако, к началу боев на кавказском направлении было построено лишь 180 батальонных районов и 1 ротный [4, с. 49-50]. Сами укрепления были слабо замаскированы, уязвимы на танкоопасных направлениях и частично разрушены паводками [9, с. 130-131].

В целом, на укрепление оборонительных участков в междуречье Дона и Кубани, на Тамани и по Тереку планировалось выделить 1 млн противотанковых и противопехотных мин, более 700 тонн взрывчатых веществ и 600 тонн колючей проволоки, но из-за быстро приближавшегося фронта осуществить задуманное в полном объеме не удалось [2, с. 9].

В постановлении Военного Совета СКФ № 019 от 14.06.42 о постройке оборонительных рубежей, ближайшая к Армавиру полоса обороны так называемого «Черноморского направления» не являлась приоритетной. Полоса обороны от Красного Октября до ст. Темижбекской и от Торгового до южного берега оз. Маныч-Гудило относилась к «тыловым рубежам» второй очереди работ [10].

По мнению С.М. Буденного, ставшего 19 мая 1942 г. командующим Северо-Кавказским фронтом [11, с. 209-210], остановить возможное наступление вермахта можно было только на рубеже вдоль рек и непосредственно на

перевалах Кавказского хребта. Схожей точки зрения придерживалась Ставка и лично И.В. Сталин, однако ошибочно считать, что советское командование, заранее, до конца июля, утвердило некий план обороны Кавказа, согласно которому вермахт должен был быть остановлен исключительно на рубеже по рекам Терек, Урух и на перевалах Главного Кавказского хребта.

В Докладе С.М. Буденного на имя И.В. Сталина, от 27 июля 1942 г., излучина Кубани (примерный рубеж от Кропоткина до Армавира) упоминается несколько раз. Рассматривая возможные направления ударов вермахта, командование фронта опасалось охвата противником позиций советских войск западнее железной дороги Ростов-Тихорецк-Армавир наступлением встык Северо-Кавказского и Южного фронтов, через Сальские степи, Кумо-Манычскую впадину и Ставропольскую возвышенность. Не исключался удар и по меньшей оси от Зимовников к Кропоткину и фронтальное наступление по направлению Ростов-Тихорецк-Армавир. В выводах к первой части плана, даже с учетом возможного вторжения врага с моря, ставилась задача «быть готовыми вести борьбу с противником, выходящим в тыл, со стороны Южного фронта. Ни в коем случае нельзя рассматривать оборону СКФ изолированно от Южного фронта, в особенности с подходом противника к Манычскому каналу» [12, с. 530].

Части резерва планировалось сосредоточить в треугольнике Куцевская, Армавир, Краснодар, а если значительного усиления сил фронт не получит, то следовало готовиться к подвижной обороне в том числе и по р. Кубань. Таким образом, Кубань рассматривалась как важный (пусть и промежуточный) рубеж обороны.

После ознакомления с предложениями командования Северо-Кавказского фронта указания из Москвы последовали незамедлительно. Согласно директиве Ставки ВГК № 170534 от 28 июля 1942 г., адресованной командующим Северо-Кавказского и Южного фронтов, оба фронта объединялись с «присвоением объединенному фронту наименования Северо-Кавказского фронта» [13, с. 330]. При этом директивой в пунктах 5, 6 и 7 указывалось: «Главной задачей Северо-Кавказского фронта Ставка ставит: упорной борьбой не только остановить на занимаемых рубежах дальнейшее продвижение противника на юг, но во что бы то ни стало активными действиями вернуть Батайск и восстановить положение по южному берегу р. Дон.

Одновременно с этим выделить часть сил и занять рубеж по южному берегу р. Кубань, по Краснодарскому обводу до Темижбекской. Штаб фронта перевести в Армавир» [13, с. 330].

Конкретные меры по организации обороны на Кубанском рубеже (Темрюк, Краснодарский обвод, Ладожская, Кропоткин, Новомихайловское, Армавир, Прохладный и далее встык с полосой обороны Закавказского фронта) содержались в боевом донесении С.М. Буденного Верховному главнокомандующему И.В. Сталину. «Нами – отмечалось в донесении об организации обороны на р. Кубань и краснодарском обводе от 1 августа 1942 г. – проводятся следующие мероприятия: в район Армавира сосредоточивается 1 ОСК в составе 113, 139 СБР и 456 ап РК. На реку Кубань, на участок Темижбекская, Кропоткин выдвинуто Урюпинское пехотное военное училище в составе до 2 000 бойцов и на участок (иск.) Кропоткин, Ладожская – 151 УР в составе 4-х пульбатов, которые сейчас довооружаются за счет ресурсов фронта.

Таким образом, этими частями будет занята оборона на широком фронте по реке Кубань от Армавира до Ладожской. Участки фронта Прохладный, Армавир и Ладожская, Темрюк, а также направление Элиста, устье реки Волга остаются не прикрытыми» [14, с. 533].

Итак, командование Северо-Кавказским фронтом обратило внимание на угрозу прорыва механизированных соединений вермахта к переправам большой излучины Кубани только в конце июля 1942 г. В Докладе на имя Верховного, от 27 июля 1942 г. С.М. Буденный отмечал, что одним из возможных вариантов наступления вермахта может быть удар встык Северо-Кавказского и Южного фронтов (после 28.07.42 г. Черноморской и Донской опергрупп) через Сальские степи и Ставропольскую возвышенность к Большой излучине Кубани, в тыл фронта.

Остается открытым и вопрос о том, кто строил укрепления близ Красной Поляны. В 20-х числах июля Армавир лишь опосредованно чувствовал дыхание фронта. Дивизии вермахта стояли далеко на р. Миус и помимо Миус-фронта и УРОВ Ростова-на-Дону им предстояло преодолеть оборонительные рубежи на Дону, Маныче, Егорлыке и лишь тогда реально угрожать переправам Большой излучины Кубани. При этом Армавир не рас-

полагал достаточными ресурсами для строительства фортификационных сооружений и поэтому к работам по созданию оборонительных объектов привлекались не только местные жители, но и воинские команды. Для возведения укреплений допускалась мобилизация 3-5 % гражданских лиц, с учетом плотности населения и других демографических факторов. При этом для эффективной работы на 10-20 работников выделялся 1 сапер-инструктор [8].

По воспоминаниям местных жителей бойцы неуставленных частей, вместе с местным населением действительно участвовали в строительстве укреплений у Красной Поляны, но о том, что это были за подразделения, можно только предполагать. «Летом 1942 г., когда фронт приблизился к Красной Поляне, – вспоминала жительница Красной Поляны Зоя Петровна Лапухина (урожд. Костюлина) – местными жителями и военными были вырыты окопы» [7, с. 31].

Так как наиболее крупные части и соединения РККА принимавшие участие в боях на армавирском направлении (40 ОМСБр., 1 ОСК, ОПАБы 69 УРа, 30 кд и др.) прибыли в город непосредственно в первых числах августа, накануне начала боев и соответственно не могли участвовать в возведении укреплений. Поэтому к строительству ЖБОТ и других укреплений, скорее всего, привлекались либо уже дислоцировавшиеся в Армавире части (5-й отдельный мостовой железнодорожный батальон, 136-й запасной полк, армавирский истребительный батальон), либо воины-зенитчики, прибывавшие в город с 28-29 июля 1942 г. (485-й зенитно-артиллерийский полк ПВО, 375-й отдельный зенитный артиллерийский дивизион, 151-й отдельный зенитно-артиллерийский дивизион).

Однако вернемся к описанию и характеристикам исследуемых нами ЖБОТ. Отмеченное выше упрощение конструкции огневых точек, обусловленное, скорее всего, экономией времени и недостатком комплектующих привело к тому, что на всех объектах отсутствуют амбразурные узлы, выступающие балки для перекрытия свода, а у огневой точки полукапонирного типа (ЖБОТ № 2) роль орильона, вместо бетонного выступа, играет земляной вал.

ЖБОТ (Железобетонная огневая точка) № 1



Тип сооружения	ЖБОТ № 1 – оборонительный объект, представляющий собой огневую пулеметную точку противоосколочного (открытого) типа предназначенную для ведения фронтального огня.
Координаты/местоположение	45° 03' 8,77" сш 41°04' 32,97" вд ЖБОТ № 1 расположен на расстоянии 1 км 520 м к юго-западу от северо-западной окраины х. Красная Поляна.
Материалы строительства	Металлические скобы, арматура, бетон, смесь цемента и речного гравия из поймы р. Кубани. Валы насыпные, земляные без внутренней каменной стяжки. Опоры не достроены. Верхнее перекрытие отсутствует.

Сектор обстрела	При возможном использовании в качестве пулеметной точки направление стрельбы 110° (фронтальное)
Участие в боевых действиях	Недостроенный ЖБОТ № 1 принимал участие в боях по сдерживанию 13-й танковой дивизии вермахта на плацдарме у прочноокопской переправы, в боевых действиях за х. Красная Поляна, содействовал контролю за дорогами с. Новокубанское - х. Красная Поляна - Армавир и Армавир – Курганная. Период участия в боевых действиях 3-5/6 августа 1942 г.
Современное состояние	Неудовлетворительное

ЖБОТ (Железобетонная огневая точка) № 2

Полукапонирного типа



Тип сооружения	ЖБОТ № 2 (полукапонир) – оборонительный объект, представляющий собой огневую пулеметную точку противоосколочного (открытого) типа предназначенную для ведения флангового (фланкирующего) огня.
Координаты/местоположение	45° 03' 43,79" сш 41°04' 35,13" вд ЖБОТ № 2 расположен на расстоянии 1 км 122 м к западу от северо-западной окраины х. Красная Поляна.
Материалы строительства	Металлические скобы, арматура, бетон, смесь цемента и речного гравия разных фракций из поймы р. Кубани. Валы насыпные, земляные с внутренней каменной стяжкой. Следы наличия деревянной опалубки. Размер плиты перекрытия ЖБОТ № 2 - 220x130 см, ширина опор 50 см.
Сектор обстрела	При возможном использовании в качестве пулеметной точки направление стрельбы 110° фланговое (фланкирующее).
Участие в боевых действиях	ЖБОТ № 2 принимал участие в боях по сдерживанию 13-й танковой дивизии вермахта на плацдарме у прочноокопской переправы, в боевых действиях за х. Красная Поляна, содействовал контролю за дорогами с. Новокубанское - х. Красная Поляна - Армавир и Армавир - Курганная. Период участия в боевых действиях 3-5/6 августа 1942 г.
Современное состояние	Неудовлетворительное. Повреждения от огня противника.

ЖБОТ полукапонирного типа, как правило, располагался на обратных скатах высот, за холмами или как в нашем случае за земляным валом и вел огонь в направлении параллельном своей линии фронта. Данный ЖБОТ мог вести огонь только в одном направлении (во фланг), при этом противник, со своих позиций, не мог видеть местоположение огневой точки замаскированной за валом.

ЖБОТ (Железобетонная огневая точка) № 3



Тип сооружения	ЖБОТ № 3 – оборонительный объект, представляющий собой огневую пулеметную точку противоосколочного (открытого) типа предназначенную для ведения фронтального огня.
----------------	--

Координаты/местоположение	45° 03' 41,78" сш 41°04' 08,73" вд ЖБОТ № 3 расположен на расстоянии 1 км 692 м к западу от северо-западной окраины х. Красная Поляна.
Материалы строительства	Металлические скобы, арматура, бетон, смесь цемента и речного гравия разных фракций из поймы р. Кубани. Валы насыпные, земляные с внутренней каменной стяжкой. Размер плиты перекрытия ЖБОТ № 3 - 225x110 см, ширина опор 30/67 см.
Сектор обстрела	Направление стрельбы 110° фронтальное
Участие в боевых действиях	ЖБОТ № 3 принимал участие в боях по сдерживанию 13-й танковой дивизии вермахта на плацдарме у прочно-окопской переправы, в боевых действиях за х. Красная Поляна, содействовал контролю за дорогами с. Новокубанское - х. Красная Поляна - Армавир и Армавир – Курганная. Период участия в боевых действиях 3-5/6 августа 1942 г.
Современное состояние	Неудовлетворительное.

ЖБОТ № 3 расположен в поле, на разрушающемся кургане, который включен в реестр объектов культурного наследия Краснодарского края и охраняется государством от любого несанкционированного вмешательства, что, разумеется, затрудняет изучение огневой точки.

ЖБОТ (Железобетонная огневая точка) № 4



Тип сооружения	ЖБОТ № 4 – оборонительный объект, представляющий собой огневую пулеметную точку противоосколочного (открытого) типа предназначенную для ведения фронтального огня.
Координаты/местоположение	45° 03' 51,50" сш 41°03' 38,17" вд ЖБОТ № 4 расположен на расстоянии 2 км. 397 м. на запад с небольшим отклонением к северу от северо-западной окраины х. Красная Поляна.

Материалы строительства	Металлические скобы, арматура, бетон, смесь цемента и речного гравия из поймы р. Кубани. Валы насыпные, земляные с внутренней каменной стяжкой. Объект полностью уничтожен огнем противника. Фрагменты железобетонных конструкций разбросаны в радиусе 10 м.
Сектор обстрела	При возможном использовании в качестве пулеметной точки направление стрельбы 110° (фронтальное).
Участие в боевых действиях	ЖБОТ № 4 принимал участие в боях по сдерживанию 13-й танковой дивизии вермахта на плацдарме у прочноокопской переправы, в боевых действиях за х. Красная Поляна, содействовал контролю за дорогами с. Новокубанское - х. Красная Поляна - Армавир и Армавир – Курганная. Период участия в боевых действиях 3-5/6 августа 1942 г.
Современное состояние	Неудовлетворительное

Цепь ЖБОТ у х. Красная Поляна представляла собой систему пулеметных долговременных огневых точек, секторально взаимосвязанных между собой огневым взаимодействием. ЖБОТ № 1 (недостроенный), № 3 и № 4 были спроектированы для ведения фронтального огня, а ЖБОТ № 2 (полукапонир) был ориентирован на ведение флангового (фланкирующего) обстрела противника. С фронта железобетонные огневые точки прикрывались противотанковым рвом, системой окопов и траншей. Особенностью укреплений являлось то, что при их строительстве военные значительно упростили и отчасти модернизировали конструкцию ЖБОТ. Кроме того, в строительстве использовали местный строительный материал (древесину, цемент, речной гравий различных фракций).

Тот факт, что на армавирском направлении, укрепления были прозорливо возведены на направлении будущего главного удара боевых групп 13 танковой и 16 моторизованной дивизий вермахта объясняется тем, что ЖБОТ строились непосредственно накануне прорыва гитлеровцев к переправам большой излучины Кубани. Иначе говоря, командование СКФ в последних числах июля 1942 г. предполагало, куда будет направлено острие главного удара противника.

Решение о строительстве железобетонных огневых точек под Армавиrom могло быть принято в конце июля (возможно начиная с 27.07.42 г.) и реализовано до 3 августа 1942 г., когда начались бои у прочноокопской переправы через Кубань.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артиллерийский-ЖБОТ-Сл-8-КрУР. Вторая мировая война, долговременная огневая точка (дот). [Электронный ресурс] URL:<http://wikimapia.org/20759448/ru/Артиллерийский-ЖБОТ-Сл-8-КрУР>.

2. Баданин Б.В. На боевых рубежах Кавказа. Очерки по инженерному обеспечению битвы за Кавказ в Великой Отечественной войне. - М. : Воениздат, 1962. - 152 с. С.9.

3. Верхотуров Д. Бетонобойный аргумент: разжевывание прописных истин (часть первая). Военное обозрение. Мнение [Электронный ресурс] URL: <https://topwar.ru/115553-betonoboynnyy-argument-razzhevyvanie-propisnyh-istin-chast-pervaya.html>.

4. Гречко А.А. Битва за Кавказ. М. : Воениздат, 1967. С. 49-50.

5. Данилов А. Долговременные фортификационные сооружения 62-го укрепленного района // Армия. - 1999. - № 2 (18). - С. 26-29.

6. Ефремов К.Н. О роли и характере закрытий в полевой фортификации // Вестник военно-инженерной академии РККА имени В.В. Куйбышева. Фортификационный сборник 25. - М., 1939. - С. 15.

7. Землякам о родном хуторе: История Красной Поляны: сборник / МУК «ЦБС» г. Армавира; МОУ Основная общеобразовательная школа № 16; сост. М.А. Плешивцева. Армавир, 2008. - 120 с. - (Серия «Библиотечное краеведение»). С. 31.

8. Ильин-Миткевич А. Ф. генерал-майор инженерных войск. Краткий справочник по военно-инженерному делу. VIII. Машины, имущество, материалы.

Транспорт. 9. Наряд рабочей силы от войск. Издание второе. Издание военно-инженерной академии Красной Армии имени В.В. Куйбышева. Москва 1941. [Электронный ресурс] URL <http://www.rkka.ru/docs/eng/ch4.htm>.

9. Маляров В.Н. Строительный фронт в годы Великой Отечественной войны. Создание стратегических рубежей и плацдармов для обеспечения оборонительных операций вооруженных сил в годы войны 1941-1945 гг. – СПб. : Военно-инженерный университет, 2000. - С. 130-131.

10. Постановление ВС СКФ. Постановления № 19, 14.06.1942-14.06.1942, СКФ, маршал Буденный С. Период с 14.06.1942 по 14.06.1942 г. (Архив ЦАМО, Фонд 47, Опись 1063, Дело 125, Документ 19) [Электронный ресурс] URL: [https://pamyat-naroda.ru/documents/view/?id=133385557&backurl=q %5ССКФ](https://pamyat-naroda.ru/documents/view/?id=133385557&backurl=q%5ССКФ).

11. Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 год. Т. 16 (5-2). № 286. - М. : Терра, 1996. - С. 209-210.

12. Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 год. Т. 16 (5-2). - М. : Терра, 1996. - Приложение № 41. - С. 530.

13. Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 год. Т. 16 (5-2). № 452. - М. : Терра, 1996. - С. 330.

14. Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 год. Т. 16 (5-2). - М. : Терра, 1996. - Приложение № 42. - С. 533.

15. Хмельков С.А. Бетонные и железобетонные огневые сухопутные фортификационные сооружения. - 2-е изд. - М., 1937. - С. 71.

16. Цирлин А.Д., Бирюков П.И., Истомин В.П., Федосеев Е.Н. Инженерные войска в боях за Советскую Родину. - М. : Воениздат, 1970. - С. 137.

REFERENCES

1. Artillery-ZHBOT-SL-8-KURD. World War II, long-term firing point (dot). [Electronic resource] URL: <http://wikimapia.org/20759448/en/Artillery-ZHBOT-Sl.8-CRAUR>. (In Russian)

2. Badanin B.V. On the battlefields of the Caucasus. Essays on engineering support of the battle for the Caucasus in the Great Patriotic War. - Moscow: Military Publishing, 1962. - 152 p. С. 9.

3. Verkhoturov D. Betonoboyny argument: chewing capital truths (part one). Military Review. Opinion. [Electronic resource] URL: <https://topwar.ru/115553-betonoboynyy-argument-razzhevyvanie-propisnyh-istin-chast-pervaya.html> (The date of circulation is 05/18/2018). (In Russian)

4. Grechko AA Battle for the Caucasus. Moscow: Military Publishing, 1967. P. 49-50.

5. Danilov A. Long-term fortifications of the 62nd fortified area // Army. No. 2 (18), Minsk, 1999. P. 26-29.

6. Efremov KN On the role and nature of closures in field fortification // Bulletin of the Military Engineering Academy of the Red Army named after V.V. Kuibyshev. Fortification collection 25. M., 1939. P. 15.

7. The countrymen about their native farm: The history of Krasnaya Polyana: a collection / MUK "CBS" in Armavir; MOU Primary school № 16; comp. M.A. Pleshivtseva. Armavir, 2008. - 120 s.: ill. - (Series "Library Local Studies"). P. 31.

8. Ilyin-Mitkevich AF Major-General of the Engineer Troops. A brief reference book on military engineering. VIII. Machines, property, materials. Transport. 9. Attachment of labor from the troops. Second edition. Edition of the Military Engineering Academy of the Red Army named after V.V. Kuibyshev. Moscow 1941. [Electronic resource] URL <http://www.rkka.ru/docs/eng/ch4.htm>. (In Russian)

9. Malyarov V.N. Building front during the Great Patriotic War. Creation of strategic lines and bridgeheads to ensure the defensive operations of the armed forces during the war years of 1941-1945. - SPb.: Military Engineering University, 2000. P. 130-131.

10. Decree of the SCF Armed Forces. Decisions № 19, 14.06.1942-14.06.1942, SCF, marshal Budyonny S. Period from 14.06.1942 to 14.06.1942 (Archive of CAMO, Fund 47, Inventory 1063, Case 125, Document 19) [Electronic resource] URL : <https://pamyat-naroda.ru/documents/view/?id=133385557&backurl=q%5CSCF>. (In Russian)

11. Russian archive: The Great Patriotic War: The Supreme Command's rate: Documents and materials: 1942. T. 16 (5-2). № 286. - M.: Terra, 1996. P. 209-210.

12. Russian archive: The Great Patriotic War: The Supreme Command's rate: Documents and materials: 1942. T.16 (5-2). - M.: Terra, 1996. Appendix No. 41. P. 530.

13. Russian archive: The Great Patriotic War: The Stake of the Higher Military Council: Documents and Materials: 1942. T.16 (5-2). No. 452. - M.: Terra, 1996. P. 330.

14. Russian archive: The Great Patriotic War: The Stake of the Higher Military Council: Documents and materials: 1942. T.16 (5-2). - M.: Terra, 1996. Appendix No. 42. P. 533.

15. Khmelkov S.A. Concrete and reinforced concrete firing ground fortifications. Second edition. M., 1937. P. 71.

16. Tsirlin AD, Biryukov PI, Istomin VP, Fedoseev Ye.N. Engineers in the battles for the Soviet homeland. - Moscow: Military Publishing, 1970. P. 137.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Приймак Ю.В. ЖБОТы х. Красная поляна – неизвестные участники обороны Армавира в августе 1942 г./ Ю.В. Приймак, О.Г. Карапкива, А.М. Курьян // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2018. – Т. 1, № 1. – С. 104–127.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Priymak Y.V., Karapkova O.G., Kuryan A.M. Reinforced concrete guard posts in khutor Krasnaya polyana – unknown participants of the defense of Armavir in august 1942 / Y.V. Priymak, O.G. Karapkova, A.M. Kuryan // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2018, vol. 1, iss. 1, pp. 104–127. (In Russian).